

UCHWAŁA Nr 60 / 1448 / 19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 9 lipca 2019r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r., poz. 512 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 ze zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 24 maja 2019 r. przez Dariusza Jastrzęb prowadzącego działalność gospodarczą pn. Jastrzęb Dariusz Krośnieńskie Centrum Informatyczne KROSOFT od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *"Wdrożenie usług telefonii mobilnej (FANPIX MOBILE) wraz z udostępnieniem e-usługi do obsługi konsumenta przy wykorzystaniu mechanizmów podpisu kwalifikowanego i e-dowodów"*, nr RPPK.01.04.01-18-0050/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do Uchwały Nr 60/1448/19
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 9 lipca 2019r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 24 maja 2019 r. przez Dariusza Jastrząb prowadzącego działalność gospodarczą pn. Jastrząb Dariusz Krośnieńskie Centrum Informatyczne KROSOFT od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *"Wdrożenie usług telefonii mobilnej (FANPIX MOBILE) wraz z udostępnieniem e-usługi do obsługi konsumenta przy wykorzystaniu mechanizmów podpisu kwalifikowanego i e-dowodów"*, nr RPPK.01.04.01-18-0050/19, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 127/XIV/2018 z dnia 14 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 474/10013/18 z dnia 18 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 476/10077/18 z dnia 25 września 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią Załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 cz. A ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 27 lutego 2019 r. Dariusz Jastrząb prowadzący działalność gospodarczą pn. Jastrząb Dariusz Krośnieńskie Centrum Informatyczne KROSOFT (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *"Wdrożenie usług telefonii mobilnej (FANPIX MOBILE) wraz z udostępnieniem e-usługi do obsługi konsumenta przy wykorzystaniu mechanizmów podpisu kwalifikowanego i e-dowodów"*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0050/19, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie głównym celem projektu jest wdrożenie usługi telefonii mobilnej jako suboperator dla MVNO (Mobile Virtual network Operator) firmy Fly Mobile MVNO wraz z zaimplementowaniem e-usługi obsługującej mechanizmy kwalifikowanego podpisu elektronicznego oraz nowych e-dowodów do uruchomienia i zarządzania usługami na wszystkich etapach od podpisania umowy do zarządzania usługami i płatnością włącznie.

Wnioskodawca wskazał w punkcie C.1 wniosku o dofinansowanie jako datę rozpoczęcia realizacji projektu dzień 1 stycznia 2020 r., natomiast jako planowaną datę zakończenia realizacji projektu - dzień 30 czerwca 2020 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 2 686 320,00zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 2 184 000,00 zł, zaś dofinansowanie z UE – 1 419 600,00 zł.

W trakcie oceny formalnej IZ RPO WP stwierdziła występowanie uchybień wymagających uzupełnienia m.in. w zakresie istotnego z punktu widzenia niniejszej sprawy załącznika nr 5 do wniosku pn. *Dokument potwierdzający prawo do dysponowania nieruchomością*. Pismem datowanym na 1 kwietnia 2019 r., znak: WP-II.432.4.50.2019.KK Wnioskodawcę poinformowano, iż zgodnie z Regulaminem konkursu musi posiadać prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu a tytułem prawnym do dysponowania nieruchomością może być wyłącznie prawo własności lub prawo wieczystego użytkowania. Jak wynikało z przedłożonych dokumentów działki nr 3248 (nr księgi wieczystej KS1K/00084669/2) i 3250 (nr księgi wieczystej KS1K/00085394/0), na których ma być realizowana inwestycja stanowią współwłasność majątkową małżeńską, natomiast Wnioskodawcą jest osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą, zatem to ona powinna być wyłącznym właścicielem nieruchomości, na której planowana jest inwestycja. W związku z powyższym projekt nie spełnienia wskazanego powyżej warunku konkursu, a co za tym idzie nie spełnia kryterium wyboru projektów „*Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*”. Wnioskodawcę wezwano do przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnienie powyższego kryterium, zaznaczając, iż warunek o którym mowa powyższej powinien być spełniony na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 5 kwietnia 2019 r. przedłożył uzupełnienia. W ramach uzupełnień Wnioskodawca powołał się na zapisy kodeksu rodzinno-opiekuńczego twierdząc, że wypełnia zapisy kryterium wyboru projektu. Ponadto przedłożył zgodę współmałżonka p. Doroty Jastrząb na dysponowanie przez Wnioskodawcę p. Dariusza Jastrząb w całości działkami nr 3248 i 3250 wraz z posadowionymi tam budynkami objętymi małżeńską wspólnością ustawową w celu realizacji projektu.

Wniosek został oceniony negatywnie na etapie oceny formalnej ze względu na niespełnienie kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, gdyż zakres rzeczowy projektu nie jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu oraz uzupełnienia do wniosku nie zostały dokonane prawidłowo. O negatywnym wyniku oceny poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 8 maja 2019 r., znak: WP-II.432.4.50.2019.KK, dostarczonym w dniu 15 maja 2019 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 24 maja 2019 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. W proteście Wnioskodawca nie zgodził się z negatywną oceną wniosku argumentując, iż z zapisów Regulaminu konkursu nie wynika, że prawo własności musi należeć jedynie do Wnioskodawcy. Wnioskodawca zarzucił, iż Organ w ocenie wniosku o dofinansowanie dokonał rozszerzającej interpretacji zapisu wynikającego z Regulaminu konkursu nadając mu inne znaczenie tj. że prawo własności musi należeć wyłącznie do Wnioskodawcy, a nie jak zapisano w Regulaminie, że musi on dysponować wyłącznie prawem własności. W swojej argumentacji Wnioskodawca wywodzi, iż współwłasność jest równoznaczna prawu własności, co wynika z usytuowania tego przepisu w kodeksie cywilnym. Wskazane we wniosku działki nr 3248 i 3250 stanowią współwłasność małżonków, których ustrój majątkowy małżeński to wspólność majątkowa ustawowa. Wnioskodawca przywołał zapisy art. 36 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego (dalej: k.r.o.) zgodnie z którymi: „§ 1 Oboje małżonkowie są obowiązani współdziałać w zarządzie majątkiem wspólnym, w szczególności udzielać sobie wzajemnie informacji o stanie majątku wspólnego, o wykonywaniu zarządu majątkiem wspólnym i o zobowiązaniach obciążających majątek wspólny.

§ 2 Każdy z małżonków może samodzielnie zarządzać majątkiem wspólnym, chyba że przepisy poniższe stanowią inaczej. Wykonywanie zarządu obejmuje czynności, które dotyczą przedmiotów majątkowych należących do majątku wspólnego, w tym czynności zmierzające do zachowania tego majątku.

§ 3 Przedmiotami majątkowymi służącymi małżonkowi do wykonywania zawodu lub prowadzenia działalności zarobkowej małżonek ten zarządza samodzielnie. W razie przemijającej przeszkody drugi małżonek może dokonywać niezbędnych bieżących czynności.”

Wnioskodawca argumentuje w proteście, że zgodnie z zapisami art. 36¹ k.r.o. małżonkowi przysługuje sprzeciw wobec czynności jakie zamierza podjąć współmałżonek, z wyłączeniem m.in. czynności podejmowanych w ramach działalności zarobkowej. Odnosząc się do powyższych zapisów Wnioskodawca stwierdził, że jako współmałżonek ma prawo własności ww. nieruchomości i może nim dysponować nawet bez zgody współmałżonka jeśli podejmowane czynności następują w ramach działalności zarobkowej, a zdaniem Wnioskodawcy z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Ponadto Wnioskodawca poinformował, iż w celu usunięcia wszelkich wątpliwości co do prawa dysponowania nieruchomością – prawem własności ww. nieruchomości przedłożył oświadczenie współmałżonka o wyrażeniu zgody na dysponowanie nieruchomościami na potrzeby realizacji projektu, z podpisem notarialnie poświadczonym. Zdaniem Wnioskodawcy oceniający w przedmiotowej sprawie mylnie zastąpił słowo „wyłącznie” zawarte w § 4 ust. 8 Regulaminu konkursu rozumiane jako wstęp do wyliczenia akceptowanych sposobów władania działkami słowem „wyłącznie” rozumianym jako bycie jedynym właścicielem działek. Podsumowując Wnioskodawca stwierdził, iż projekt spełnia kwestionowany przez oceniającego warunek, ponieważ Wnioskodawca dysponuje działkami na zasadzie prawa własności lub prawa wieczystego użytkowania.

Odpowiadając na powyższe zarzuty IZ RPO WP wskazuje, co następuje:

Wskazać trzeba w pierwszej kolejności, że w ramach przedmiotowego naboru Regulamin konkursu w § 16 część B ust. 5 stanowi, iż: *„Warunkiem pozytywnej oceny formalnej jest spełnienie przez projekt wszystkich kryteriów formalnych. Jeżeli projekt nie spełnia choćby jednego kryterium, uzyskuje ocenę negatywną.”* Ponadto Regulamin konkursu w § 16 część B ust. 3 wskazuje, że: *„Ocena formalna jest oceną 0/1, co oznacza, że weryfikacja dokonywana jest pod kątem spełnienia lub niespełnienia danego kryterium”.*

W niniejszej sprawie wniosek został oceniony negatywnie z powodu niespełnienia kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. Badanie pod kątem spełnienia ww. kryterium polega na weryfikacji czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków;
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu;
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi wydanymi przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego;
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego;
- uzupełnienia projektu zostały dokonane prawidłowo;

- wnioskodawca nie złożył w ramach konkursu więcej wniosków niż określono w regulaminie konkursu. Weryfikacja wnioskodawcy w tym zakresie dokonywana jest na podstawie nr NIP.

Zgodnie z wyjaśnieniem do tego kryterium istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie ww. kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej).

W niniejszej sprawie przyczyną niespełnienia analizowanego kryterium jest niezgodność zakresu rzeczowego projektu ze szczegółowymi zasadami określonymi w § 4 ust. 8 Regulaminu konkursu poprzez brak wymaganego w niniejszym konkursie tytułu prawnego, do dysponowania nieruchomością, tj. prawa własności lub prawa wieczystego użytkowania oraz dokonanie uzupełnień w sposób nieprawidłowy.

Zgodnie z § 4 ust. 8 Regulaminu konkursu *„Infrastruktura nabyta lub wytworzona w ramach projektu musi być zlokalizowana w województwie podkarpackim. Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie musi posiadać prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu. Tytułem prawnym do dysponowania nieruchomością może być wyłącznie prawo własności lub prawo wieczystego użytkowania”*.

Natomiast cytując *Instrukcję przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie, Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020, Osi priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP (regionalna pomoc inwestycyjna), Nabór nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18*, stanowiącą załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu, jako załącznik nr 5 do wniosku pn. *Dokument, potwierdzający prawo do dysponowania nieruchomością* należało przedłożyć odpis z księgi wieczystej lub wydruk z elektronicznej księgi wieczystej dostępny na stronie internetowej www.ekw.ms.gov.pl, potwierdzający posiadanie przez Wnioskodawcę na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie prawa do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu.

Ponadto na etapie trwania naboru wniosków o dofinansowanie w ramach konkursu nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 ogłoszonego z działania 1.4 Instytucja Zarządzająca udzielała odpowiedzi na indywidualne zapytania Wnioskodawców. Celem zapewnienia równego dostępu do wsparcia w ramach konkursu ww. pytania i odpowiedzi zamieszczane były pod następującym adresem strony internetowej IZ RPO WP: <https://rpo.podkarpackie.pl/index.php/pytania-i-odpowiedzi/dzialanie-1-4/rozwoj-msp-nabor-2018>. Wskazuje się, że na etapie zadawania pytań wątpliwości w ramach przedmiotowego konkursu budziły uregulowania § 4 ust. 8 Regulaminu konkursu dot. obowiązku posiadania tytułu prawnego do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu wynikającego wyłącznie z prawa własności lub prawa wieczystego użytkowania. Między innymi zadano pytanie

czy przedsiębiorca prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą – będący w związku małżeńskim i nie posiadający rozdzielności majątkowej – składając wniosek aplikacyjny na przedsięwzięcie obejmujące inwestycję na działce będącej małżeńską współwłasnością majątkową zostanie wykluczony na etapie oceny formalnej wniosku.

W odpowiedzi na powyższe wątpliwości Instytucja Zarządzająca wskazała, iż: *„Zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu (§ 4 ust. 8) Infrastruktura nabyta lub wytworzona w ramach projektu musi być zlokalizowana w województwie podkarpackim. Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie musi posiadać prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu. Tytułem prawnym do dysponowania nieruchomością może być wyłącznie prawo własności lub prawo wieczystego użytkowania. W przedstawionej sytuacji tj. w przypadku gruntu będącego własnością Wnioskodawcy, który prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą i jego współmałżonka, wspomniany wyżej warunek Regulaminu nie jest zachowany. Zatem projekt nie może uzyskać dofinansowania w ramach niniejszego konkursu.”*

Należy stwierdzić, że IZ RPO WP korzystając z uprawnienia danego mu przez ustawodawcę, określiła szczegółowe uregulowania dotyczące realizacji projektów w niniejszym konkursie. Instytucja Zarządzająca działając zgodnie z art. 41 ust 1 ustawy wdrożeniowej przeprowadza konkurs na podstawie określonego przez siebie regulaminu. Regulamin konkursu jest dokumentem wiążącym zarówno Instytucję Zarządzającą jak i Wnioskodawców biorących udział w niniejszym naborze. Na szczególną rolę jaką pełni Regulamin konkursu w postępowaniu konkursowym zwrócił uwagę Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 22 marca 2018 r. o sygn. akt: III SA/Po 69/18: *„Mając na uwadze normatywny charakter regulaminu konkursu stwierdzić należy, że jako akt tworzący system realizacji odpowiednich programów, przyjętych na podstawie stosownych umocowań ustawowych, przyznanych instytucjom zarządzającym, regulamin konkursu, określany m.in. jako swoiste bądź niezorganizowane źródło prawa, stanowi kryterium oceny legalności rozstrzygnięcia konkursowego, łącznie z odpowiednimi przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Regulamin stanowi swoiste uszczegółowienie, które wynika ze szczególnego charakteru prowadzonego postępowania konkursowego. W zależności od rodzaju przyjętego sposobu realizacji postępowania konkursowego w regulaminie sprecyzowane są wymogi konkursowe, które obowiązują wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie.”*

Wnioskodawca w złożonym w przedmiotowym naborze wniosku o dofinansowanie projektu pn. *“Wdrożenie usług telefonii mobilnej (FANPIX MOBILE) wraz z udostępnieniem e-usługi do obsługi konsumenta przy wykorzystaniu mechanizmów podpisu kwalifikowanego i e-dowodów”* w pkt A.8 wniosku pn. *Miejsce realizacji projektu* określił, że projekt realizowany będzie na terenie województwa podkarpackiego w miejscowości Krosno. Natomiast w pkt B.3 Biznesplanu pn. *Miejsce realizacji projektu* wykazał jako miejsce realizacji projektu działki nr 3250 oraz nr 3248

zlokalizowane w miejscowości Krosno przy ul. Kopernika 9, zaś celem potwierdzenia posiadania prawa do dysponowania ww. nieruchomościami wskazać następujące numery ksiąg wieczystych KS1K/00085394/0 oraz KS1K/00084669/2.

Natomiast jak wynika z przedłożonych w ramach załącznika nr 5 do wniosku wydruków z elektronicznych ksiąg wieczystych nr KS1K/00085394/0 oraz KS1K/00084669/2, stan z dnia 26.02.2019 r., prowadzonych przez Sąd Rejonowy w Krośnie, VI Wydział ksiąg wieczystych, właścicielami działek nr 3250 oraz nr 3248 zlokalizowanych w miejscowości Krosno są Dariusz Jastrząb oraz Dorota Jastrząb, których wielkość udziału w prawie wynosi 1/1. Dodatkowo w księdze wieczystej znalazły się zapisy świadczące o tym, że jest to wspólność ustawowa majątkowa małżeńska.

Taki stan rzeczy opisany we wniosku o dofinansowanie i załącznikach wskazuje, iż zakres rzeczowy przedmiotowego projektu nie jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w § 4 ust. 8 Regulaminu konkursu. Wnioskodawca nie posiada tytułu prawnego do dysponowania nieruchomością, na której ma realizować projekt, jakim jest prawo własności lub użytkowania wieczystego.

Z uwagi na fakt, iż w przypadku Wnioskodawcy nieruchomość, o której mowa wyżej objęta jest ustawową wspólnością majątkową małżeńską należy sięgnąć do przepisów ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. z 2017 r., poz. 682 z późn. zm.) – dalej: k.r.o., regulujących ustrój majątkowy małżeński oraz przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2019, poz. 1145 t.j.) - dalej: k.c., regulujących prawo własności i inne prawa rzeczowe.

Zgodnie z art. 31 § 1 k.r.o. z chwilą zawarcia małżeństwa powstaje między małżonkami z mocy ustawy wspólność majątkowa (wspólność ustawowa) obejmująca przedmioty majątkowe nabyte w czasie jej trwania przez oboje małżonków lub przez jednego z nich (majątek wspólny). Przedmioty majątkowe nieobjęte wspólnością ustawową należą do majątku osobistego każdego z małżonków. Każdy z małżonków może samodzielnie zarządzać majątkiem wspólnym, chyba że przepisy ustawy stanowią inaczej. Wykonywanie zarządu obejmuje czynności, które dotyczą przedmiotów majątkowych należących do majątku wspólnego, w tym czynności zmierzające do zachowania tego majątku (art. 36 § 2). Przedmiotami majątkowymi służącymi małżonkowi do wykonywania zawodu lub prowadzenia działalności zarobkowej małżonek ten zarządza samodzielnie. W razie przemijającej przeszkody drugi małżonek może dokonywać niezbędnych bieżących czynności (art. 36 § 3). Zgodnie zaś z art. 36¹ § 1 k.r.o. małżonek może sprzeciwić się czynności zarządu majątkiem wspólnym zamierzonej przez drugiego małżonka, z wyjątkiem czynności w bieżących sprawach życia codziennego lub zmierzającej do zaspokojenia zwykłych potrzeb rodziny albo podejmowanej w ramach działalności zarobkowej.

Z istoty cytowanych przepisów k.r.o. regulujących wspólność majątkową wynika, że jest to wspólność bezudziałowa. Każdy przedmiot wchodzący w skład majątku objętego wspólnością majątkową małżeńską staje się przedmiotem bezudziałowej współwłasności czyli wspólności małżonków. W orzecznictwie przeważa pogląd, zgodnie z którym wspólność ustawowa, która jest ściśle związana ze stosunkiem prawnym o charakterze osobistym zachodzącym między małżonkami (małżeństwem), jest współwłasnością łączną uregulowaną w kodeksie cywilnym.¹

Definicję współwłasności zawiera art. 195 k.c. W myśl tego przepisu ze współwłasnością mamy do czynienia gdy własność tej samej rzeczy przysługuje niepodzielnie kilku osobom. Przedmiotem wspólnego prawa jest jedna rzecz, wspólne prawo przysługuje kilku osobom niepodzielnie, żadnemu ze współwłaścicieli nie przysługuje wyłączone prawo do fizycznie określonej części rzeczy, lecz każdy ze współwłaścicieli ma jednakowe prawo do całej rzeczy, ograniczone jedynie takim samym prawem innych współwłaścicieli. Zarząd i sposób korzystania z rzeczy wspólnej określa ustawa lub umowa lub orzeczenie sądu. Współwłasność jest albo współwłasnością w częściach ułamkowych albo współwłasnością łączną przy czym współwłasność łączną regulują przepisy dotyczące stosunków, z których ona wynika (art. 196 k.c.).

Cechami charakterystycznymi współwłasności łącznej, zwanej w doktrynie współwłasnością do niepodzielnej ręki, są bezudziałowość oraz trwałe powiązanie z konkretnym stosunkiem prawnym, bez którego współwłasność łączna nie może istnieć. Bezudziałowość oznacza, że własność nieruchomości przysługuje w całości każdemu współwłaścicielowi (niesamodzielnie, lecz łącznie z innymi współwłaścicielami, którym własność ta przysługuje również w całości). Nie występują tu udziały we własności rozumiane jako jej ułamkowe części. Jak już wykazano przykładem takiej współwłasności jest m.in. wspólność majątkowa małżeńska, ściśle związana ze stosunkiem prawnym o charakterze osobistym zachodzącym między małżonkami.

¹ Patrz wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 6 lutego 2019 sygn. akt. I ACa 207/18: „*Majątek wspólny musi być traktowany tak jak każda inna prawnie wyodrębniona masa majątkowa. Wspólność ustawowa, jako ściśle związana ze stosunkiem prawnym o charakterze osobistym zachodzącym między małżonkami (małżeństwem), jest współwłasnością łączną (art. 196 § 1 k.c.). Jej charakterystycznymi, istotnymi cechami, różniącymi ją od współwłasności w częściach ułamkowych, jest to, że:*

1) jest to wspólność bezudziałowa,

2) w czasie jej trwania małżonkowie nie mogą rozporządzać swoimi prawami do majątku wspólnego i nie mogą wyzbyć się ich na rzecz osób trzecich, a co więcej, stosownie do art. 35, żadne z małżonków nie może rozporządzić ani nawet zobowiązać się do rozporządzenia udziałem, który w razie ustania wspólności przypadnie mu w majątku wspólnym lub w poszczególnych przedmiotach należących do tego majątku, ani żądać podziału majątku wspólnego.

Poza tym, w odróżnieniu od współwłasności w częściach ułamkowych, która jest prawem własności kilku osób do jednej rzeczy, wspólność ustawowa jest wspólnością masy majątkowej mieszczącej się w pojęciu mienia określonego w art. 44 k.c., mogącej obejmować wiele różnych praw majątkowych (własność, użytkowanie wieczyste, ograniczone prawa rzeczowe, prawa obligacyjne) (Piasecki Kazimierz (red.), Kodeks rodzinny i opiekuńczy. Komentarz, wyd. V, opublikowano: LexisNexis 2011, LEX)."

Patrz także: Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 14 lipca 2015 r., sygn. akt. SK 26/14.

Współwłasność odróżnić należy od własności uregulowanej w art. 140 k.c. Własność jest najszerszą formą korzystania z rzeczy. Z definicji własności znajdującej się w art. 140 k.c. wynika, że *„W granicach określonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego właściciel może, z wyłączeniem innych osób, korzystać z rzeczy zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem swego prawa, w szczególności może pobierać pożytki i inne dochody z rzeczy. W tych samych granicach może rozporządzać rzeczą.”*

Granice własności wyznaczają przepisy ustaw, zasady współżycia społecznego, społeczno-gospodarcze przeznaczenie własności. Własność została ukształtowana jako najpełniejsze, skuteczne erga omnes prawo do władania rzeczą. Jest to prawo podstawowe w tym sensie, że z niego wywodzą się słabsze prawa i rozwijają się różne kategorie prawne, a co za tym idzie, większość instytucji prawa cywilnego jest w sposób mniej lub bardziej bezpośredni związana z własnością, która jest ważną kategorią także w obrębie innych gałęzi prawa. Własność jako prawna forma aropriacji jest więc pierwotna w stosunku do innych form władania rzeczami, które z niej się wywodzą. Jest ona zatem najprostszą, najszerszą i najbardziej bezpośrednią prawną formą władania rzeczą.²

Celem odróżnienia prawa współwłasności od własności, można sięgnąć do podziału praw rzeczowych ukształtowanego w księdze II Kodeksu cywilnego pn. *Własność i inne prawa rzeczowe*. Kategorie praw rzeczowych stanowią: własność (uregulowana w tytule I, dziale II, III i V k.c.), z której wyodrębnia się współwłasność (uregulowaną w tytule I, dziale IV k.c.), użytkowanie wieczyste (uregulowane w tytule II k.c.) oraz prawa rzeczowe ograniczone (uregulowane w tytule III k.c.). Sam fakt uregulowania prawa własności i współwłasności w tym samym tytule, odrębnych działach nie może stanowić podstawy do utożsamiania prawa współwłasności z własnością. Współwłasność jest pochodną prawa własności, niemniej jednak powyższe nie uprawnia do traktowania tych tytułów prawnych jako tożsamyh. Współwłasność od własności w głównej mierze odróżnia brak wyłącznego władztwa nad rzeczą – w przypadku współwłasności prawo posiadania rzeczy, prawo korzystania z rzeczy i pobierania z niej pożytków przysługuje każdemu współwłaścicielowi niepodzielnie, podczas gdy w przypadku prawa własności wykonywanie ww. praw przysługuje tylko jednemu podmiotowi – właścicielowi.

Wskazuje się, że brak kompleksowej regulacji prawnej analizowanego rodzaju współwłasności, czyli wspólności majątkowej (wspólność ustawowa) wynika z tego, że jej specyfika jest uzależniona od specyfiki stosunku podstawowego, z którego się wywodzi, ze względu m.in. na odmienną funkcję, jaką pełni (np. stanowiąc „zaplecze ekonomiczne” związku małżeńskiego). Z uwagi na fakt, iż w polskim ustawodawstwie brak jest ogólnej regulacji wspólności praw, to należy uznać, że do wspólności praw rzeczowych, a także innych praw podmiotowych, w kwestiach nieuregulowanych

² Fras Mariusz (red.), Habdas Magdalena (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Tom II. Własność i inne prawa rzeczowe (art. 126-352)

stosować należy odpowiednio przepisy o współwłasności rzeczy. W piśmiennictwie wskazuje się, że zawarcie małżeństwa z ustrojem wspólności ustawowej odnośnie do rzeczy wchodzących w skład wspólności ustawowej małżonków jest przykładem powstania współwłasności, na co wskazywano już w niniejszym uzasadnieniu.

Mając na uwadze obowiązujący stan prawny, w szczególności zapisy Kodeksu cywilnego oraz Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego wskazać należy, iż IZ RPO WP prawidłowo dokonała interpretacji zapisów dotyczących własności i innych praw rzeczowych. Oddzielenie własności od współwłasności, zarówno ułamkowej jak i łącznej, ma swoje uzasadnienie w cytowanych w niniejszej uchwale zapisach ww. kodeksów. Wnioskodawca miał zapewnić niczym nieograniczoną możliwość dysponowania nieruchomością, na której będzie realizowana inwestycja zarówno w trakcie realizacji projektu jak i w okresie jego trwałości. IZ RPO WP enumeratywnie wymieniła w § 4 ust. 8 Regulaminu konkursu dwie formy prawa do dysponowania nieruchomością, tj. własność i wieczyste użytkowanie, tworząc katalog zamknięty. Wykazanie przez Wnioskodawcę każdego innego prawa do dysponowania nieruchomością takiego jak współwłasność, dzierżawa, najem nie spełniało warunku ustanowionego Regulaminem konkursu, a co za tym idzie skutkowało negatywną oceną wniosku. Należy zaznaczyć, że dopuszczenie, na etapie oceny wniosku o dofinansowanie, innej formy dysponowania nieruchomością prowadziłoby do interpretacji rozszerzającej ww. zapisu Regulaminu konkursu, prowadząc do nierównego traktowania Wnioskodawców. Odnosząc się do zarzutów podniesionych w proteście stwierdza się, że jeżeli dopuszczono by współwłasność jako formę dysponowania nieruchomością to w przypadku osób prowadzących działalność gospodarczą dochodziłoby do sytuacji, w której to współmałżonek byłby pośrednim współodbiorcą wsparcia przeznaczonego wyłącznie Wnioskodawcy. Należy mieć bowiem na względzie, że w trakcie trwania małżeństwa (lub do czasu zniesienia wspólności) każdy przedmiot objęty majątkiem wspólnym małżonków należy jednocześnie do każdego z małżonków. Powyższe oznacza, że każdemu z małżonków przysługuje prawo posiadania rzeczy, korzystania z niej i pobierania pożytków. Co więcej małżeńska wspólność majątkowa prowadzi nie tylko do powstania współwłasności określonych rzeczy, ale także wspólności całych mas majątkowych i praw. IZ RPO WP wprost wskazała w Regulaminie konkursu, że prawo do dysponowania musi posiadać Wnioskodawca, a jest nim w tym przypadku osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą, tj. Dariusz Jastrząb prowadzący działalność gospodarczą pn. Jastrząb Dariusz Krośnieńskie Centrum Informatyczne KROSOFT, którego dane znajdują się w punkcie A.2 wniosku o dofinansowanie pn. *Nazwa Wnioskodawcy*. Reasumując tytułem prawnym do dysponowania nieruchomością w przedmiotowym konkursie może być wyłącznie prawo własności lub prawo wieczystego użytkowania, które w niniejszej sprawie miało być udokumentowane poprzez przedłożenie odpisu księgi wieczystej potwierdzającej prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu. Na podstawie przedłożonego przez Wnioskodawcę wydruku z elektronicznej księgi wieczystej stwierdzono, iż projekt ma być realizowany na nieruchomości, która stanowi

wspólność ustawową majątkową małżeńską Dariusza Jastrzęb oraz Doroty Jastrzęb, co oznacza że nie jest wyłączną własnością Wnioskodawcy, czyli nie wpisuje się w katalog ustanowiony regułami konkursu. Bezspornie załączone do wniosku oświadczenie współmałżonka o wyrażeniu zgody na dysponowanie nieruchomościami na potrzeby realizacji projektu nie stanowi żadnej ze wskazanych powyżej wyłącznych, literalnie wymienionych form władania nieruchomością przez Wnioskodawcę. Wnioskodawca powinien być wyłącznym właścicielem nieruchomości, na której planowana jest inwestycja. Tym samym należy stwierdzić, że zarzuty podniesione w proteście nie stanowią okoliczności prowadzących do uwzględnienia protestu i stwierdzenia, iż spełnione zostało kryterium formalne standardowe pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*.

IZ RPO WP podkreśla, że ocena każdego złożonego wniosku odbywa się na podstawie zapisów przedłożonej dokumentacji w oparciu o Regulamin konkursu i jego załączniki. Wnioskodawca przystępując do konkursu wyraża akceptację dla jego zasad (§ 2 ust. 24 Regulaminu konkursu) i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać wsparcie finansowe, musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na wnioskodawcy. Braki w złożonej dokumentacji, czy jej niespójność, skutkujące zakwestionowaniem spełnienia przez wniosek poszczególnych kryteriów, zasadniczo obciążają stronę wnioskującą – patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 23 stycznia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 934/16.

Jednocześnie podkreślenia wymaga fakt, który potwierdza również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie wyrokiem z dnia 14 listopada 2018 r. sygn. akt I SA/Rz 848/18, iż: *„Należy mieć na uwadze, że postępowanie konkursowe nie jest „zwykłym” postępowaniem administracyjnym (przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się w bardzo ograniczonym zakresie wskazanym w art. 50 ustawy wdrożeniowej), ale ma charakter szczególny, jego reguły są zasadniczo wyznaczone przez instytucję organizującą konkurs, która jest też autorem przepisów normujących zasady postępowania konkursowego. Udział beneficjentów w takim konkursie jest dobrowolny, a przystąpienie do konkursu oznacza zgodę na reguły postępowania określone w ogłoszeniu o naborze, regulaminie konkursu i powiązanych dokumentach.”*

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego „Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”.

W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2018, poz. 1302 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Jastrząb Dariusz Krośnieńskie Centrum Informatyczne Krosoft,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

Raport: Składanie podpisu

Dokument "Uchwała Nr 60.1448.19 z 09.07.2019r. ws. rozpatrzenia protestu Jastrząb Dariusz Krośnieńskie Centrum Inf. KROSOFT-nieuwzględniająca.pdf" został podpisany przez Władysław Zenon Ortyl certyfikatem kwalifikowanym o numerze seryjnym 391632307691342967747287371118136282362018993279 wydanym przez organizationIdentifier=VATPL-5260300517,CN=COPE SZAFIR - Kwalifikowany,O=Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A.,C=PL, w dniu 2019-07-09 11:44:46.